

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**  
**Medellín, primero (01) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

DEMANDANTE	: JAIME ALBERTO GALEANO SUAZA, BERNARDO TORRES ALCARAZ y DARLIN SERRANO VERGARA
DEMANDADO	: RAFAEL ALFONSO ARCILA SUAREZ en calidad de propietario del establecimiento de comercio MESAS Y ENCHAPES, ALMACENES FLAMINGO S.A., MUEBLES FABRICAS UNIDAS SAS
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO (AUTO)
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-001-2020-00116-01
RADICADO INTERNO	: 175-22
ACTA NÚMERO	: 343

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a resolver la solicitud de adición de sentencia realizado por la apoderada de Colpensiones en el proceso de la referencia.

**I. ANTECEDENTES**

**1. De la solicitud de adición**

El apoderado de MUEBLES FABRICAS UNIDAS SAS mediante memorial radicado por vía electrónica, solicitó adicionar la sentencia de segunda instancia al indicar que su representada presentó alegatos dentro del término legal.

**2. Precisión respecto de la solicitud del memorialista**

Una vez vista la solicitud del memorialista se procedió a verificar si por parte de ésta, fueron presentados alegatos de conclusión, encontrando que en efecto el día 13 de julio de 2022, estando dentro de termino legal, se envió a través de mensaje electrónico archivo que los contenía, pero por error involuntario de quien lo recibió fue enviado al correo electrónico del Despacho con posterioridad a la sentencia emitida por la Sala.

En ese orden, advierte la Sala la existencia la omisión de un aspecto de que debió ser punto de pronunciamiento y en ese sentido se debe proceder con la adición de la sentencia de primera instancia, posibilidad establecida por el legislador en el artículo 287 del CGP.

## **II. CONSIDERACIONES**

### **1. Competencia**

Según lo establecido en los artículos 287 del Código General del Proceso-CGP, aplicable por remisión expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo-CPT, cuando la sentencia omite resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.

### **2. Problema Jurídico**

El presente asunto se contrae a determinar, si debe adicionarse la sentencia proferida, por haberse omitido la resolución de un punto que de conformidad con la ley debe ser objeto de pronunciamiento.

### **3. Adición de providencias judiciales**

El artículo 287 del Código General del Proceso, consagra:

*“Artículo 287. Adición. Cuando la sentencia omite resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad. (...)”*

Ahora, teniendo en cuenta que el apoderado de la sociedad FABRICAS UNIDAS SAS presentó los alegatos de conclusión dentro del término oportuno, y por un error involuntario de quien lo recibió, lo remitió al correo electrónico del Despacho con posterioridad a la sentencia, y al ser inadvertido el alegato

de conclusión de Colpensiones, no fue consignado en la parte motiva de la sentencia de instancia, siendo en ese orden, imperioso que PROCEDA A ADICIONAR LA SENTENCIA dando respuesta a los mismos.

En ese orden se tiene que el apoderado de la sociedad FABRICAS UNIDAS SAS dentro del término previsto por la ley para este fin, solicitó se revocara el auto proferido en primera instancia y en su lugar se admitiera y diera trámite a la excepción previa propuesta conforme a lo expresado en la contestación de la demanda y se revocara la condena en costas formulada por el juzgado de conocimiento al declarar impróspera la excepción previa, sustentando sus alegatos en primer lugar, en el contenido de los arts. 13 de la CN y 4 del CGP.

Seguidamente, expone que de conformidad con lo establecido en el art. 27 del CPT y SS, en el presente caso la demanda se encuentra mal dirigida, al considerar que su representada no es el empleador de los demandantes, dado que los mismos indican que su verdadero empleador es el Sr. RAFAEL ALONSO ARCILA SUÁREZ, propietario del establecimiento de comercio MESAS Y ENCHAPES. Que existe una indebida integración del contradictorio, en virtud de lo consagrado en el art. 61 del CGP, pues conforme a los fundamentos expuestos por los demandantes, la demanda se dirige contra la sociedad FABRICAS UNIDAS SAS, en virtud de la figura de solidaridad laboral del contratista independiente, dado que esta sociedad y FLAMINGO S.A.S son contratantes de su empleador el Sr. RAFAEL ALONSO ARCILA SUÁREZ, al comercializar los productos que son fabricados por el último.

Señala que el contradictorio de este proceso no fue integrado adecuadamente, porque según lo planteado, son solidariamente responsables, y su representada, la codemandada FLAMINGO S.A.S., demás empresas y personas naturales que comercializan productos del Sr. RAFAEL ALONSO ARCILA SUÁREZ, que son litis consortes necesarios y por ello deben de ser integrados al proceso, en atención al principio de igualdad. Sustenta sus argumentos en la sentencia del 2 de noviembre de 1993, 76.001 de 2018, SL 181 de 2022 y SL 383 de 2021. Igualmente rememora al tratadista AZULA CAMACHO.

Y concluye aseverando que no puede ser aceptada la tesis, que el

demandante cuando pretende la solidaridad en aplicación del art. 34 del CST, pueda seleccionar cuál o cuáles aparentes “beneficiarios de la obra” demanda y a cuáles no, bajo la premisa de libertad de demandar, porque se estaría violando el derecho fundamental a la igualdad; así mismo, en la demanda no se observa un indicio que permita dilucidar un trato diferencial para no violar la igualdad por pasiva procesal.

Una vez estudiados los alegatos de sociedad FABRICAS UNIDAS SAS, observa la Sala que a los mismos se dio respuesta en la sentencia proferida en esta instancia, en vista que el recurso de apelación se conoció con base en el derecho fundamental al debido proceso, en concordancia con expuesto en la contestación de la demanda visible a fl. 2 y 3 del expediente digital 08; se analizó la integración del litisconsorte necesario y se hizo sustento jurisprudencial.

Finalmente, frente a los demás aspectos alegados por la sociedad FABRICAS UNIDAS SAS, no se hará un pronunciamiento, teniendo en cuenta que el principio consonancia establecido en el art. 66A del CPT y SS establece “La sentencia de segunda instancia, así como la decisión de autos apelados, **deberá estar en consonancia con las materias objeto del recurso de apelación**” (resalto fuera del texto).

En mérito de lo expuesto, y administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: ADICIONAR** la sentencia emitida en esta instancia, en el proceso ordinario promovido por los señores JAIME ALBERTO GALEANO SUAZA, BERNARDO TORRES ALCARAZ y DARLIN SERRANO VERGARA contra RAFAEL ALFONSO ARCILA SUAREZ en calidad de propietario del establecimiento de comercio MESAS Y ENCHAPES, ALMACENES FLAMINGO S.A., MUEBLES FABRICAS UNIDAS SAS, en el aparte “ALEGATOS DE CONCLUSIÓN”, de la siguiente forma:

*“El apoderado de la sociedad FABRICAS UNIDAS SAS dentro del término previsto por la ley para este fin, solicitó se revocara el auto proferido en primera instancia y en su lugar se admitiera y diera trámite a la excepción previa propuesta conforme a lo expresado en la contestación de la demanda y se revocara la condena en costas formulada por el juzgado de conocimiento al declarar impróspera la excepción previa, sustentando sus alegatos en primer lugar, en el contenido de los arts. 13 de la CN y 4 del CGP.*

*Seguidamente, expone que de conformidad con lo establecido en el art. 27 del CPT y SS, en el presente caso la demanda se encuentra mal dirigida, al considerar que su representada no es el empleador de los demandantes, dado que los mismos indican que su verdadero empleador es el Sr. RAFAEL ALONSO ARCILA SUÁREZ, propietario del establecimiento de comercio MESAS Y ENCHAPES. Que existe una indebida integración del contradictorio, en virtud de lo consagrado en el art. 61 del CGP, pues conforme a los fundamentos expuestos por los demandantes, la demanda se dirige contra la sociedad FABRICAS UNIDAS SAS, en virtud de la figura de solidaridad laboral del contratista independiente, dado que esta sociedad y FLAMINGO S.A.S son contratantes de su empleador el Sr. RAFAEL ALONSO ARCILA SUÁREZ, al comercializar los productos que son fabricados por el último.*

*Señala que el contradictorio de este proceso no fue integrado adecuadamente, porque según lo planteado, son solidariamente responsables, y su representada, la codemandada FLAMINGO S.A.S., demás empresas y personas naturales que comercializan productos del Sr. RAFAEL ALONSO ARCILA SUÁREZ, que son litis consortes necesarios y por ello deben de ser integrados al proceso, en atención al principio de igualdad. Sustenta sus argumentos en la sentencia del 2 de noviembre de 1993, 76.001 de 2018, SL 181 de 2022 y SL 383 de 2021. Igualmente rememora al tratadista AZULA CAMACHO.*

*Y concluye aseverando que no puede ser aceptada la tesis, que el demandante cuando pretende la solidaridad en aplicación del art. 34 del CST, pueda seleccionar cuál o cuáles aparentes “beneficiarios de la obra” demanda y a cuáles no, bajo la premisa de libertad de demandar, porque se estaría violando el derecho fundamental a la igualdad; así mismo, en la demanda no se observa un indicio que permita dilucidar un trato diferencial para no violar la igualdad por pasiva procesal.”*

Lo resuelto se notifica por ESTADOS.

Los Magistrados.

  
**HUGO ALEXANDER BEDOYA DIAZ**



**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
– SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 218 del 02 de  
diciembre de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100>